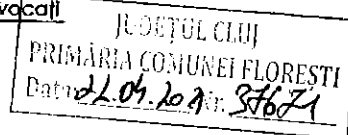


# SFERLE & CIOCIAN

Societate Civilă de Avocați  
Attorneys at Law



Cluj-Napoca, 20.04.2021

Catre,

**Consiliul local al Comunei Florești,  
In atentia Primarului Comunei Florești,**

**Ref. HCL 44/25.03.2021**

Subsemnatele Neag Nicoleta si Neag Eugenia, ambele cu domiciliul in jud. Cluj, loc, Cluj-Napoca, str. Paltinis, nr. 18, reprezentate de avocat Ciocian Ioana Crina, cu domiciliul de corespondență ales la sediul reprezentantului conventional "Sferle & Ciocian" S.C.A., cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Artelor nr. 42, jud. Cluj, desemnând ca persoană împuternicită cu ridicarea corespondenței pe doamna Vârjan Ioana, in temeiul art. 7 al Legii 554/2001 formulăm prezenta:

## **PROCEDURA ADMINISTRATIVA PREALABILA:**

solicitandu-va:

1. revocarea HCL 44/2021 privind respingerea proiectului de hotărâre privind aprobarea documentației „PUZ pentru construire ansamblu rezidențial „Reactualizare PUZ aprobat prin HCL 149 din 02.07.2008 și construire ansamblu de locuințe colective, racorduri și bransamente la utilități” - Floresti, Dealu de Jos, zona 2, și adoptarea Hotărârii de consiliu de aprobare a documentației mai sus arătate,
2. revocarea avizelor Comisiilor de specialitate la care ati făcut trimitere în cuprinsul HCL 44/2021,

pentru următoarele:

## **MOTIVE:**

In fapt, în cadrul ședinței Consiliului local al Comunei Florești din data de 25 martie 2021, a fost adoptată de dvs HCL 44/2021, hotărâre a carei revocare o solicitam prin prezenta procedura administrativa prealabila.

In baza acestei HCL 44/2021, ati dispus respingerea documentației înregistrate la dvs sunt denumirea „*PUZ pentru construire ansamblu rezidențial „Reactualizare PUZ aprobat prin HCL 149 din 02.07.2008 și construire ansamblu de locuințe colective, racorduri și bransamente la utilități”* - Floresti, Dealu de Jos, zona 2.

Ca si întemeiere, din cele ce rezulta din cuprinsul HCL, dvs ca for deliberativ ati apreciat faptul ca documentația noastră trebuie respinsă, invocând neîntemeiat unele lipsuri din cuprinsul acestei documentații, respectiv:

1. Ca nu ar exista un studiu de trafic “actual”;
2. Lipsa avizului arhitectului șef;
3. Neconformitatea procedurii de consultare a publicului.

De asemenea, din cuprinsul aceleiași Hotărâri mai rezulta faptul ca “*văzând avizul comisiilor de specialitate*”, s-a apreciat necesară respingerea documentației noastre, astfel cum aceasta a fost propusă spre aprobare.

Fata de considerentele pe care le-ați avut în vedere ca și temeluri de respingere a documentației noastre, va invederam în principal faptul ca atât argumentele dvs - *cât și data la care ati înțeles sa dispuneți o respingere a unei documentații înregistrate inițial la dvs în anul 2019* -, încalcă toate principiile prevăzute atât de Constituție cât și de Codul Civil și de procedura civilă raportate la previziunea legii, la neretroactivitatea legii, respectiv la previziunea legii.

Am făcut aceasta mențiune preliminar oricărei alte critici pentru a va semnala ca **ORICE** inconveniente ati aprecia la acest moment al anului 2021, **ULTERIOR** depunerii documentației de către noi încă din anul 2019, în cazul nostru nu sunt aplicabile (*cu atât mai puțin în cazul de fata inclusiv invocarea unei “actualități” a unui studiu de trafic întocmit de noi, care era actual la data depunerii și care, dacă v-ați fi îndeplinit conform cu termenele legale atribuțiile, era actual la momentul adoptării HCL*). Fata de faptul ca începând cu data depunerii documentației noastre, în anul 2019, pana în anul 2021, dvs apreciați ca un studiu de trafic nu ar fi valabil acum, nu poate fi privit decât exclusiv ca o proprie culpa pe care v-o invocați ca instituție, în măsura în care, la momentul depunerii acestor acte, subsemnatele am îndeplinit întocmai cerințele din Avizul de oportunitate.

Cu alte cuvinte, a ne invoca în martie 2021 lipsa unei actualități a unui studiu efectuat în 2018 și lipsa luării unei decizii începând cu anul 2019 - *pana în prezent*, nu reprezintă decât o recunoaștere a dvs a tergiversării nejustificate a documentației noastre.

În plus, vă reiterăm faptul că, indiferent de "culturile politice" care s-au schimbat în urma alegerilor din anul 2020, dvs aveți și aveți obligația de a reprezenta instituția Consiliului local, cu care subsemnatele avem un raport juridic deschis de la prima depunere a documentației noastre, respectiv prima solicitare de emitere a HCL - *data de 27.02.2020*. Dvs, la acest moment, ca și Consiliu local, sunteți obligați să apreciați "actualitatea" unei documentații de la prima sesizare a acestei instituții, în caz contrar, responsabilitatea revenindu-vă tot dvs, ca și membri ai acestei entități.

Din acest punct de vedere, indiferent câte persoane fizice ar accede la funcția de consilier local, ca și atribuții de for sunteți obligați să luați în considerare temeiurile legale în baza cărora a fost promovată o documentație spre aprobare către instituția pe care o alcătuiți, termenele la care aceasta a fost depusă, procedurile urmate etc, dvs neavând căderea de a ne indica în anul 2021 faptul că o documentație nu ar mai respecta situația de la data depunerii.

În acest context facem referire la primul motiv cuprins în HCL 44/2021, de respingere, respectiv studiul de trafic. Acesta era cât se poate de "actual" la data întocmirii, solicitării și depunerii de către noi a documentației către Consiliul local. Dvs, ca și consilieri nu vă puteți detașa de aceste responsabilități și termene, invocând că abia de când ați preluat funcțiile vi s-ar naște drepturi sau obligații față de noi.

Drepturile și obligațiile noastre sunt în strânsă corelare, exclusiv, cu Consiliul local pe care îl alcătuiți, Consiliu care a avut spre promovare o documentație a noastră depusă cu mult înainte de data de 27.02.2020 - *când a fost promovată prima dată documentația noastră în ședința Consiliului local - fără a se lua nici o decizie*.

Față de principiile mai sus indicate, instanțele de judecată vor fi chemate să vadă raportul juridic născut între noi și instituția pe care o alcătuiți la acest moment - *aspect care va atrage și răspunderea dvs ca membri ai Consiliului Local actual*, în ceea ce privește acest prim motiv invocat de dvs ca temei al respingerii documentației noastre.

Argumente cum sunt cele reținute la prima dvs observație, separat că nu sunt întemeiate, nu pot fi susținute de ideea că studiul de trafic nu ar fi "actual".

În plus, că practica a instanțelor de judecată, vă învederam de asemenea să aveți în vedere faptul că instanțele de judecată sesizate cu documentații nesoluționate de ani de zile de autoritățile

locale, apreciază aceste documentații începând cu data nașterii dreptului dedus judecării, luând în considerare exclusiv actele existente la dosarele nesoluționate la data la care acestea au fost depuse. Acesta este motivul pentru care, cu atât mai puțin dvs - *raportat la documentația demarată de noi în anul 2019* - nu aveți dreptul de a ne spune ca la acest moment o documentație depusă la dvs și nesoluționată de dvs nu ar mai fi actuala. Instanța de judecata va fi chemată sa aprecieze documentația noastră de la momentul depunerii - *dacă aceasta era o documentație completa în sensul Legii 350/2001* - la fel cum instanța de judecata, prin prisma Legii 554/2004 va fi chemată sa aprecieze dacă reținerile dvs - *din data de 25.03.2021* - sunt abuzive din punct de vedere al instituției pe care o reprezentați și care are născute obligații fata de noi încă din anul 2019. In cazul în care se va constata ca documentația noastră era completa la nivelul anului 2019, dvs veți fi poziționați într-o situație de abuz de putere pe care o reclamam în temeiul legii contenciosului administrativ.

Va invederam astfel sa aveți în vedere faptul ca dvs trebuie sa apreciați documentația noastră începând cu data primei depuneri a acesteia, nicidecum odată cu schimbarea componentei Consiliului Local si data la care ati înțeles sa ne promovați în ședința, ca urmare a notificării transmise tot de subsemnatele.

**Prin prisma celor mai sus învederate, la acest moment, studiul de trafic depus la dosarul nostru respecta toate cerintele de legalitate si actualitate, astfel cum acesta a fost întocmit la termenele stabilite, la solicitarea forului abilitat.**

Mai mult inasa, dvs cu rea credință, înțelegeți sa apreciați aceasta documentație abuziv, scoțând propunerile noastre dintr-un context mult mai larg și mai detaliat, aspect care dovedește si lipsa de temei la afirmația ca studiul nu ar mai fi de actualitate.

Astfel, dvs faceți trimitere la studiul de trafic menționat în Avizul de oportunitate, cu toate acestea înțelegeți sa lecturați din Avizul menționat doar ce s-ar putea construi ca obiecții fata de noi, trunchind cuprinsul acestui act. Dacă dvs dădeți dovada de o atitudine mai puțin abuziva, ati fi observat lesne atât ce cuprinde Avizul indicat de dvs, cât și propriile dvs prospecții urbanistice în ceea privește traficul din Comuna Florești și obligațiile pe care dvs le aveți fata de aceasta Comuna - *aspecte care de asemenea sunt cuprinse în același aviz.*

Astfel, se retine în Avizul de oportunitate nr. 22598/07.02.2020, ca obligație a noastră, separat de efectuarea studiului de trafic care a fost realizat și faptul ca: "*Lucrările de amenajare a cailor de acces, de echipare cu rețele edilitare, **de corelare a drumurilor cu cele existente si cele propuse** se vor face de către investitor. **Studiul va cuprinde întreg teritoriul care a făcut obiectul HCL 149 din 02.07.2008**".*

Ce reține acest Aviz este obligația noastră de a studia exclusiv imobilele care ne aparțin, respectiv teritoriul obiect al HCL 149/2008. Ce mai reține însă acest studiu - *aspect pe care însă nu ați dorit să îl mai observați probabil* - este corelarea străzilor de pe imobilele noastre cu străzile **EXISTENTE** la momentul eliberării Avizului, sau cele **PROPUSE** de instituția dvs, astfel cum reiese din același Aviz.

Astfel, conform Avizului: *“Capacitățile de transport se vor stabili pe baza unui studiu de trafic prin corelare cu capacitățile de transport existente care vor fundamenta proiectarea și realizarea rețelei de transport, a legăturilor cu Municipiul Cluj-Napoca și cu localitatea Florești **prin corelare cu studiile existente aprobate cu HCL 160/29.12.2016 și cu traseul viitorului DRUM EXPRES de pe partea de Nord a localității**”*.

Cu o interpretare gramaticală a avizului amintit de dvs, pentru a da sens celor cuprinse în Avizul nostru de oportunitate, subsemnatele suntem obligate să configurăm prin PUZ traseele aferente imobilelor care ne aparțin, în incinta acestor imobile, corelandu-le cu ceea ce deja ați avizat, cât și cu ceea ce deja ați aprobat prin documentații aprobate prin HCL - *de stabilire a modului în care dvs va veți îndeplini obligațiile față de Comuna pe care o legiferati*.

Cu alte cuvinte, circulațiile din incinta PUZ-ului propus sunt o sarcină a noastră pe care ne-am asumat-o, corelativ cu proiectele de infrastructură pe care dvs le-ați aprobat și la care sunteți obligați să le implementați, câtă vreme nu v-ați anulat propriile HCL-uri. În plus, a ne bloca noua investiția privată, pe considerente care vizează propriile dvs acțiuni, nu reprezintă decât o dovadă în plus a abuzului de putere, instanțele de judecată făcând totuși un echilibru între interesul public și cel privat. În cazul de față, interesul nostru privat este drastic afectat de faptul că dvs nu înțelegeți să respectați inclusiv interesul public al comunității.

Separat de faptul că este indicată în cuprinsul Avizului nostru HCL 160/2016, alături de aceasta, instituția pe care dvs o reprezentați la acest moment a mai adoptat în anul 2017 HCL nr. 24 - privind aprobarea reglementărilor urbanistice aferente obiectivului *“Studiu Sectorial - Masterplan privind zona Florești Nord-Est”*.

Printre altele, HCL 24/2017 implementează la nivel de viziune urbanistică zona în care se afla poziționată și proprietatea subsemnatelor - documentația noastră de PUZ conformându-se în baza propriei dvs reglementări. Alături de regimul de înălțime și indicii de urbanism preluați întocmai de către noi prin PUZ, conform “noii” dvs reglementări HCL 24/2017 mai cuprinde

reglementări raportate la trama stradală și preluarea circulației rutiere, conform cu drumul expres pe care dvs va obligați să îl realizați, precum și rețelele edilitare și drumul de creastă. În sensul celor reglementate chiar de dvs, ca investiții pe terenuri care va implica obligații conform HCL 24, aceasta Hotărâre stabilește modul în care terenul nostru poate fi conformat - *aspecte respectate întocmai de noi, prin propunerea PUZ.*

Cu toate acestea, ca un argument în lipsa dvs de viziune și asumare a unor responsabilități care va revin conform propriilor dvs acte, dvs înțelegeți într-o modalitate cinică să ne comunicați ca un studiu de trafic, actual inclusiv la acest moment, nu ar fi suficient de actual pentru dvs, data fiind propria dvs culpa ca investițiile la care v-ați obligat prin cele două HCL, 160 și 24, nu au fost încă implementate de dvs.

În sensul recunoașterii în mod direct a culpei ca încă nu ați demarat Masterplanul adoptat prin HCL, dvs înțelegeți într-o modalitate care sfidează abuzul de putere să ne reproșați noua că nu am respecta anumite condiții, inexistente de altfel - *cu încălcarea iremediabilă a dreptului nostru de proprietate și a dreptului nostru de a ne exploata acest drept, în baza unor documentații valabile și complete.*

În plus, astfel cum inclusiv Legea 350/2001 - *în baza căreia va desfășurați aceste atribuții în aprobarea documentațiilor de urbanism*, impune în sarcina dvs și obligații pe care dvs ar fi trebuit să le cunoașteți:

**ART. 25**

*"(1) Consiliul local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților componente ale comunei sau orașului."*

Dacă dvs ați înțelege să vă negați propriile Hotărâri de Consiliu, la acest moment HCL 160/2016 și HCL 24/2017 ar fi trebuit să fie revocate, acest fapt confirmând eventual că studiile nu ar mai fi actuale. Din câte știm acestea sunt însă documentații valabile care au fost avute în vedere la previzionarea traficului, astfel cum ni s-a pus în sarcina prin Avizul de oportunitate, sens în care dvs va aflați în situația de a încălca norma legală mai sus arătată.

Cu raportare tot la Avizul de oportunitate pe care l-ați avut în vedere, în cuprinsul acestuia a mai fost de asemenea menționat faptul că zona în care se afla amplasate terenurile care ne aparțin a

fost studiată și de către Comuna Florești, în sensul adoptării HCL 160/2016 – *cu privire la reglementările urbanistice, a circulației rutiere și a tramei stradale în Comuna Florești*. Practic autoritatea publică a efectuat - *anterior demarării demersurilor de către noi* – documentații de urbanism, cu scop de legiferare a zonei în care se afla și terenurile noastre, tocmai cu scopul de a actualiza situațiile din anul 2008, pentru ca la acest moment dvs să ne reproșați noua, și să găsiți ca motiv de respingere, faptul ca

studiul de trafic ar fi problema documentației noastre, nicidecum a lipsei de activitate a dvs de proiecte de implementare a propriilor obiective.

Cu alte cuvinte, anterior începerii demersurilor de întocmire a documentației PUZ de către subsemnatele - *începând cu anul 2018* - Consiliul local a dispus anterior, prin aprobarea a două Hotărâri de consiliu, reglementarea zonei în care se afla poziționate imobilele noastre, reglementări care au fost preluate de noi, în documentația întocmită de noi. Cele două Hotărâri, astfel cum sunt valabile la acest moment, aprobă documentații de urbanism inițiate de autoritatea publică locală pe care dvs o reprezentați vremelnic, cu scopul de a reglementa regimul urbanistic al zonei, traficul în această zonă, zone funcționale etc.

În baza acestor acte administrative mai sus arătate ca existente, valabile și aplicabile, subsemnatele am demarat procedura de actualizare PUZ, documentație care preia cele reglementate de autoritatea publică.

Dovada a faptului ca documentația propusă spre actualizare respectă cele reglementate pe zona de către autoritatea publică locală este faptul ca în anul 2019 a fost emis un prim Aviz de oportunitate care constată cele mai sus arătate. Ulterior, datorită tergiversărilor dvs, a mai fost emis un al doilea Aviz de oportunitate, la data de 07.02.2020 sub nr. 22598 – *Aviz care prelua cele cuprinse în Avizul din anul 2019 și care la acest moment stă ca așa zis temei al respingerii documentației, de către dvs.*

Cu toate acestea, Avizul de oportunitate cuprinde studii inițiale care clarifică și stabilesc regulile de urmat pentru documentația PUZ - *fiind totuși emis de structurile de specialitate din cadrul Comunei Florești*, pentru ca la acest moment, fără nici un singur argument legal, dvs să înțelegeți să afirmați pur și simplu ca studiul de trafic nu ar fi actual. Din punct de vedere al existenței actelor care au stat la baza promovării proiectului de Hotărâre nu există nici un dubiu raportat la legalitatea și verificarea acestora de către persoane cu atribuții: atât din punct de vedere al Avizului de oportunitate cât și a Referatului arhitectului șef - *la care vom face referire în cele ce urmează.*

Toate actele existente la dosarul de HCL sunt acte emise în temeiul Legii 350/2001, fiind acte valabile și emise de persoane cu atribuții specifice în domeniu, sens în care, oricâte solicitări am depune la dvs pentru adoptarea HCL acestea ar cuprinde aceleași acte și studii - *acestea fiind valabile și avizate de persoanele cu atribuții stabilite prin Legea 350/2001.*

Din punct de vedere al evoluției temporale a acestei documentații, astfel cum v-am adus la cunoștință anterior, va reiteram următoarele aspecte care vor reprezenta motive de solicitare a daunelor, la momentul finalizării, din nou, în instanță, a prezentului demers - *în cazul în care nu veți înțelege să dați aplicare cu probitate Legii:*

Prin Hotararea de consiliu local Floresti, sub nr. 149 din anul 2008, pentru terenul care ne aparține a fost adoptata documentația de urbanism PUZ, de introducere in intravilan si de edificare a unor imobile cu un regim de inaltime de P+10 E (!!!).

În anul 2016, subsemnatele am dorit punerea in aplicare a documentației PUZ, astfel cum aceasta era o documentație valabila in sensul Legii 350/2001 – *HCL 149/2008 neavând stabilit un termen de valabilitate care sa fi fost depasit.*

Incepand cu anul 2016, Primaria Floresti a refuzat emiterea Autorizațiilor de construire, invocându-se faptul ca trecerea timpului a schimbat zonele urbanizate deja, fiind necesara o actualizare a documentației noastre la realitatile urbanistice ale zonei - *actualizare care se presupune ca ar fi fost făcută prin HCL 160/2016 și HCL 24/2017.*

Pentru a ne putea exploata proprietatea achiziționata in urma cu mai bine de 14 ani, cu sume considerabile, am inteles sa achiesam noii reglementări și sa începem demersurile de actualizare a documentației PUZ – *astfel cum ni s-a cerut de către autoritatea publica locala si astfel cum Legea 350/2001 o prevede.*

Incepand cu anul 2018, subsemnatele am solicitat si obținut Certificatele de urbanism cu nr. 354, 355, 356 si 357/08.05.2018 – *in vederea reactualizării documentației PUZ adoptata prin HCL 149/2008*, la fel cum ulterior am obținut toate Avizele necesare promovării noii documentații, actualizate. Din acest punct de vedere va reiteram ca demararea și desfășurarea întregii proceduri urmată de noi nu poate fi întreruptă la acest moment de dvs, fără argumente de legalitate.

In baza Certificatelor de urbanism mai sus arătate, au fost obținute toate avizele menționate si necesare actualizării PUZ, sens in care, la data de 08.07.2019 a fost obținut primul Aviz de oportunitate fata de documentația noastră, Aviz care stabilea toate condițiile aprobării HCL de actualizare PUZ.



Mai mult, au fost menționate în Avizele de oportunitate, astfel cum am mai arătat mai sus, inclusiv impedimentele pentru care vechea documentație PUZ nu mai putea fi aplicabilă și măsurile care au fost luate inclusiv de autoritate, începând cu anul 2008, până la data începerii procedurilor de actualizare întreprinse de noi, în anul 2018.

Practic, Avizul inițial - *la fel cum reține și celălalt aviz emis ulterior* - reținea faptul că din pricina modificărilor legislative apărute din anul 2008, până în anul 2018, PUZ-ul adoptat în anul 2008 și-a produs doar parțial efectele (*prin includerea în intravilan a imobilelor noastre*), restul prevederilor putând fi

actualizate cu situația urbanistică și legislativă la zi - *aspecte de asemenea implementate în documentația noastră actuală, aceasta fiind corelată cu HCL-urile care implică obligații pentru autoritate și care, dacă nu ar fi respectate, sub nici o formă nu pot atrage o sancționare a noastră prin respingerea de documentații de urbanism.*

**Concluziv, fata de prima dvs reținere din cuprinsul HCL 44/2021, va solicităm să observați faptul că la dosarul de PUZ există un studiu de trafic valabil și actual, sens în care, dacă dvs l-ați aprecia desuet, această critică ar trebui să vizeze și obligațiile dvs, astfel cum sunt asumate prin Hotărâri de consiliu valabile la acest moment.**

**Raportat la cel de-al doilea așa zis "motiv" de respingere a documentației noastre, respectiv "lipsa avizului arhitectului șef".**

Fata de acest motiv invocat de dvs, nu ne rămâne decât să vă reiterez cele deja transmise dvs printr-o procedură anterioară, respectiv să aveți în vedere prevederile legale și să le dați aplicare.

Art. 56 din Legea 350/2001: "**(6) Documentațiile de amenajare a teritoriului sau de urbanism, elaborate conform legislației în vigoare, care au avizele și acordurile prevăzute de lege și solicitate prin certificatul de urbanism, precum și tarifele de exercitare a dreptului de semnătură achitate pentru specialiștii care au elaborat documentațiile, se promovează de către primar, în vederea aprobării prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării documentației complete la registratura primăriei.**"

La dosarul documentației noastre există Referatul la care face Legea referire.

Conform acestei norme mai sus indicate, documentațiile de urbanism, promovate de primar, în baza referatului arhitectului șef, se comunica Consiliului local în vederea adoptării HCL. La documentația depusă exista atât inițiativa primarului - *de trei ori*, cât și referatele arhitectului șef al Comunei, aspecte care sunt esențial cerute de lege. Niciunde în lege nu este prevăzută obligația unui Aviz al arhitectului șef al Comunei, atâta timp cât aceasta obligație nu a fost trecută în cuprinsul Certificatelor de urbanism care au stat la baza demarării procedurii PUZ.

De altfel, separat de faptul ca Avizul arhitectului șef este necesar la nivelul municipiilor cu grad dezvoltat de urbanizare, existenta unui Referat al aceleiași autorități complineste necesitatea

unui Aviz ne-mentionat ca obligatoriu în cuprinsul CU. Cu atât mai mult cu cât Referatul are același conținut ca și Avizul pe care dvs înțelegeți sa îl invocați, și cu atât mai mult cu cât, la nivelul comunelor, legislația nu este atât de restrictiva ca în cazul municipiilor.

Or, aceste diferențe între comuna și muncipii trebuiau sa fie cunoscute de dvs - *în calitatea de persoane cu atribuții în avizarea unor documentații emise în baza Legii 350/2001* - la fel cum tot dvs trebuia sa cunoașteți cuprinsul Avizelor sau Referatelor și sa constatați ca acestea cuprind aceleași elemente urbanistice necesare promovării documentației de urbanism.

În plus, astfel cum prevede Legea, la baza promovării către dvs, în vederea adoptării HCL, dvs aveați nevoie de un Referat - *existent de altfel la documentatia depusă* - , invocarea de către dvs a unui act nesolicitat prin cuprinsul Certificatelor de urbanism - *respectiv a încă unui Aviz* - positionandu-va într-o situație de abuz de putere și rea credință si prin acest al doilea motiv găsit de dvs ca temei de respingere:

Dvs nu aveți dreptul de a adauga la lege, astfel cum nu aveți voie sa adăugați la condiții impuse noua printr-un act administrativ emis de singura autoritate, respectiv primarul comunei.

Actul administrativ care conține actele la care suntem obligate este Certificatul de Urbanism emis în condițiile Legii 350/2001, atribuțiile în privința acestui conținut aparținând Primarului, sens în care, o astfel de solicitare a dvs reprezintă o depășire a competentelor date de Legea 350/2001 în sarcina Consiliului local. Din nou, aceasta aserțiune reprezintă un argument suplimentar ca fata de subsemnatele, modul în care ati înțeles sa ne apreciați documentația este caracterizat exclusiv de abuzuri.

Va reproducem mai jos normele legale pe care dvs trebuia sa le aveți la cunoștință înainte de a înscrie un astfel de motiv - *precum lipsa unui Aviz al arhitectului șef* - cu solicitarea sa observați

diferențele legislative dintre municipii și comune, reamintindu-va ca în cazul de fata este vorba de Comuna Florești:

**ART. 36:**

*“(1) În cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean, respectiv în cadrul aparatului de specialitate al primarului/Primarului general al municipiului București se organizează și funcționează, potrivit legii, structuri de specialitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului. În cazul județelor și municipiilor structura responsabilă se organizează ca direcție generală sau direcție, în cazul orașelor structura responsabilă se organizează ca direcție sau serviciu, **în cazul comunelor structura responsabilă se organizează la nivel de compartiment.(...)** (2) **Conducătorul structurii de specialitate din cadrul aparatelor***

***consiliilor județene sau primăriilor are statutul de arhitect-șef și reprezintă autoritatea tehnică în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din cadrul administrației publice județene și locale.** (3) **Arhitectul-șef desfășoară o activitate de interes public, ale cărui scopuri principale sunt dezvoltarea durabilă a comunității, coordonarea activităților de dezvoltare teritorială, amenajarea teritoriului și urbanism, protejarea valorilor de patrimoniu și a calității arhitecturale la nivelul unității administrativ-teritoriale.** (4) **Arhitectul-șef nu poate fi subordonat unui alt funcționar public din cadrul aparatului de specialitate al președintelui consiliului județean sau al primarului, indiferent de tipul structurii pe care o conduce, direcție generală, direcție sau serviciu.”***

Fara a reitera prin prezenta plângere toate atribuțiile arhitectului-șef al Comunei Florești, existența acestei structuri în cadrul UAT pe care îl reprezentați face aplicabile toate prevederile legale prevăzute de Legea 350/2001 la art. 32 - *privitor la emiterea și condițiile pe care trebuie să le cuprindă un Aviz de oportunitate*. În acest sens, dvs aveți ca singura atribuție: verificarea îndeplinirii acestor condiții, sub nici o formă să ne puneți în sarcina altele noi, care nu stau în competența dvs, ci a Primarului Comunei - *ca unic emitent al Certificatelor de urbanism*.

Coroborate aceste prevederi, cu prevederile cuprinse în art. 56 mai sus arătat, documentația noastră este o documentație completă în sensul legii, dvs neavând nici un fel de atribuție de a adauga la norma legală.

Va invederam în acest context faptul că atribuțiile pe care dvs le aveți nu pot fi aplicate decât în corelare cu prevederile Legii 350/2001. Cu toate că OUG 57/2019 pune în atribuțiile dvs adoptarea documentațiilor de urbanism, acest lucru nu reprezintă pentru dvs un cec în alb acordat

de legiuitor. Dvs, ca și autorități aveți obligația de a va corela atribuțiile din OUG cu legislația specială care vizează documentațiile de urbanism, respectiv Legea 350/2001.

Or, singura mențiune ca aveți atribuții nu înseamnă ca dvs ca nu aveți și obligația de a respecta prevederile în urbanism, până la acest moment dovedite neîntemeiate ca și motive de respingere a documentației noastre.

Dimpotrivă, structurile cu atribuții în domeniul urbanismului au apreciat - *atât la impunerea condițiilor fata de noi, cât și la verificarea documentației noastre* - faptul ca aceasta este o documentație de urbanism completa, sens în care a fost promovată către dvs. Dvs, doar dacă ati fi constatat încălcări ale legislației aveți dreptul de a adopta o astfel de Hotărâre, în caz contrar încadrându-va în ceea ce Legea 554/2004 sancționează ca abuz de putere.

În plus fata temeiurile mai sus arătate raportate la instituția arhitectului șef, chiar și în cazul în care Comuna nu ar fi avut un arhitect șef - *element neindeplinit în cauza*, Legea 350/2001 stabilește și modul în care se poate constitui o structura de specialitate care sa coordoneze activitatea de urbanism, alături de atribuțiile pe care aceasta structura care ar putea înlocui funcția de arhitect șef le-ar avea. Prin extrapolare, cu atât mai mult cu cât Comuna Florești are un arhitect șef, atribuțiile acestuia sunt de necontestat, fiind aceleași indiferent ca este arhitect al județului, al municipiului sau o asociație de dezvoltare - *la care face trimitere textul legal de mai jos*.

Reproducem astfel normele care reglementează atât lipsa unui arhitect - *în cazul de fata inasa nefiind aplicabil* - cu scopul inasa de a reitera atribuțiile acestui arhitect, respectiv în vederea asigurării furnizării în comun a serviciilor publice privind planificarea urbană și teritorială.

Legea 350/2001: Art. 36 "(9) *În vederea profesionalizării și asigurării structurilor de specialitate necesare dezvoltării coerente și durabile, comunele care nu pot asigura organizarea structurii de specialitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului în cadrul aparatului pot forma asociații de dezvoltare intercomunitară, constituite în condițiile legii, împreună cu alte comune sau cu orașe, în vederea asigurării furnizării în comun a serviciilor publice privind planificarea urbană și teritorială, eliberarea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire.*"

Ordinul 233/2016 cuprinzând norma de aplicare: "**ART. 37 (1) Conform prevederilor art. 36 alin. (9) din Lege, comunele care nu pot asigura organizarea structurii de specialitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului în cadrul aparatului pot forma asociații de dezvoltare intercomunitară, constituite în condițiile legii, împreună cu alte comune sau cu orașe, în vederea asigurării furnizării în comun a serviciilor publice privind planificarea urbană și teritorială, eliberarea**

*certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire. (2) Asociațiile de dezvoltare comunitară (A.D.I.) pot furniza, prin aparatul tehnic al acestora, compus din specialiști având formația profesională de arhitect diplomat, urbanist diplomat sau de conductor arhitect, inginer sau subinginer în domeniul construcțiilor, absolvent al unor cursuri de specializare postuniversitară sau master în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, specialiști atestați de Registrul Urbaniștilor din România, servicii de consiliere de specialitate **care să asigure fundamentarea deciziilor administrației publice locale privind planificarea urbană și teritorială în vederea gestionării coerente și eficiente a teritoriului**, inclusiv a emiterii certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire.”*

Acest așa zis motiv de respingere a documentației noastre, respectiv lipsa unui aviz, de către dvs denota atât o greșită interpretare a legii, cât și o poziție de abuz a dvs, atât din punct de vedere al reglementării cât și din punct de vedere al impunerii unor condiții pe care nu le avem stabilite în sarcina, astfel cum rezulta din cuprinsul Certificatelor de urbanism.

Subsemnatele, în baza unor Certificate de urbanism emise de autoritatea competentă, am respectat cuprinsul acestor Certificate, iar autoritatea cu atribuții, respectiv arhitectul șef - *în baza referatului prevăzut la art. 56 și primarul - în baza inițiativei acestuia*, v-au împuternicit cu aprobarea Hotărârii de adoptare a documentației PUZ.

Dvs, în prisma unor motive nesustinite de temeiuri legale sau faptice - *eventual doar de o proprie culpa în a nu va recunoaște propriile Hotărâri valabil adoptate* - ati înțeles să procedați în baza unui abuz de putere și ati dispus peste cele reținute de structurile cu competențe în domeniul urbanism. Motivele pe care le-ați avut în vedere nu sunt întemeiate sau motivate, sens în care vor fi solicitate instanțele de judecată în a interveni pentru a constata acest abuz, în cazul în care nu veți înțelege să efectuați acest demers în baza atribuțiilor care încă vă permit o revocare a unei Hotărâri nelegale.

**Raportat la cel de-al treilea așa zis motiv de respingere, respectiv o “neconformitate a procedurii informării publicului”.**

Separat de faptul că nu ati înțeles să vă motivați nici acest motiv, vă aducem la cunoștință că documentația subsemnatelor a urmat întocmai procedura informării publicului, astfel cum toate documentațiile de urbanism adoptate la nivel de Comuna au fost adoptate.

Nu cunoaștem din ce rațiuni ati înțeles să invocați acest motiv, posibil însă să fie, din nou, o nouă viziune odată cu schimbarea culorii politice a Consiliului local. Altfel nu se explica de ce în cazul documentației noastre s-ar invoca o astfel de neconformitate, dacă ar fi neconformități dvs având obligația de a le sesiza la absolut toate documentațiile PUZ deja adoptate, sau să ne indicați

“derogările” la care documentația noastră ar fi fost supusa, pentru ca doar aceasta sa fie neconformă, raportat la alte documentații de aprobare.

Documentația noastră - *alături de faptul ca a respectat cele cuprinse în Avizul de oportunitate vizând procedura de informare a publicului* - , a fost de asemenea afișată pe site-ul Primăriei Florești, fiind astfel făcută o procedura de informare conforma cu prevederile Ordinului 2701/2010. Ordinul la care facem referire lasă în sarcina autorităților publice locale modalitatea în care se efectuează aceasta procedura, sens în care documentația noastră a urmat cursul tuturor procedurilor de informare, astfel cum acestea se fac la nivelul Comunei Florești.

Chiar și prin absurd inasa, dacă informarea nu ar fi fost făcută - *aspect care în cazul nostru nu este aplicabil* - sub nici o forma acest fapt nu ar putea fi reținut ca un element de culpa în sarcina noastră, acest aspect atrăgând responsabilitatea unei încălcări de proceduri structurilor subordonate dvs. Nu subsemnatele facem afișarea pe site-ul Comunei Florești.

Mai mult, separat de afișarea inițială a documentației noastre, inclusiv prezentarea propunerilor pentru ședința de Consiliu pe site-ul dvs reprezintă tot procedura de informare a publicului - *public care uneori a luat mai repede la cunoștință despre soluțiile pe care deja le aveți apreciate anterior noua, ca persoane interesate și beneficiare ale documentației PUZ.*

Un argument suplimentar de aplicabilitate a procedurii informării este faptul ca inclusiv la ultima ședința de Consiliu au fost prezente persoane care au luat cuvântul referitor la aceasta documentație, la fel cum anterior au existat dezbateri raportate la proiectul supus aprobării, inclusiv în presa scrisă.

Or, dacă procedura Informării nu ar fi fost făcută, este evident ca nici opiniile exprimate nu ar fi existat, sens în care este evident ca scopul Ordinului 2701/2010 a fost atins - *respectiv incunostiintarea publicului.* Participarea publicului la dezbateri proiectului - *atât anterior ședinței cât și în timpul ședinței* - denota efectuarea procedurii conforme a informării, sens în care, fără alte motive ale unei așa zise neconformități, aceasta ultima observatie a dvs se dovedește din nou, lipsită de orice temei legal sau faptic.

Ca un argument de “culoare” a prezentei situații, dorim sa va invederam un extras de pe pagina de Facebook a unei persoane fizice, extras listat cu o zi înainte ca noi sa cunoaștem avizul negativ al Comisiei de urbanism a consilierilor locali.

Conform acestui extras, o persoana fizica, luând la cunoștință inclusiv de soluțiile pe care noi nu le cunoașteam referitor la propria noastră documentație, iei exprima “bucuria” de a ne fi respins

proiectul - *sens în care este evident ca inclusiv procedura informării din cadrul unor comisii a fost "respectată" de consilierii din Comisie, cetățenii fiind anunțați anterior noua de o soluție pe care am aflat-o ulterior.*

Vom sesiza și aceste aspecte legate de scurgerile de informații din cadrul ședințelor dvs instantelor de judecata - *acestea, dacă reprezintă concluzii care ar trebui să stea la baza unui răspuns al dvs - trebuind a ne fi comunicate și noua, atunci când sunt luate, nicidecum unor terțe persoane-fără nici un fel de legătură cu documentația noastră.*

Cu toate acestea, acest fapt dovedește altceva: faptul ca odată schimbată componenta Consiliului local s-a dispus și "schimbarea regulilor în urbanism", astfel cum în mod clar s-a exprimat inclusiv Primarul Comunei în ședința din 25.03.2021.

Cu toate acestea, dvs ca și reprezentanți ai unei instituții care ne-a instituit anumite obligații și condiții legale anterior acestei "schimbări în urbanism", nu aveți dreptul de a încalca principiul

previziunii legii, în caz contrar subsemnatele fiind supuse abuzurilor ori de câte ori se schimbă culoarea politica a UAT -ului. Regula care trebuie respectata, inclusiv de dvs, este cea care rezulta din actele anterior emise, ulterior dvs având posibilitatea sa sprijiniți sau sa implementati orice viziuni urbanistice ati aprecia, nicidecum sa le apreciați ca motive de respingere fata de unele documentații demarate cu mult timp înainte ca dvs sa va preluați atribuțiile de inițiatori ai unei noi viziuni în urbanism.

De asemenea, din cuprinsul Hotărârii de consiliu a carei revocare o solicitam, apare faptul ca cele doua Comisii (*juridica si de urbanism*), ar fi dat avize negative proiectului nostru. Nu cunoaștem nici pana in prezent care au fost argumentele acestor avize negative, Comisia juridica având atribuții în verificarea îndeplinirii legalitatii procedurii desfășurate în întocmirea documentației noastre, in vreme ce comisia de urbanism are atribuții pur consultative raportate la propunerile aprobate si avizate anterior de structurile de specialitate in urbanism.

Facem precizarea faptului ca, pana la discutarea unei documentații de urbanism în cele doua Comisii mai sus arătate, întreaga documentație de urbanism este supusa avizării atat de către instituțiile cu atribuții (*Mediu, autoritatea sibică etc*) cat si de direcțiile cu atribuții din cadrul aparatului de specialitate al Primarului (*Arhitect Sef etc*). Cu alte cuvinte, aprecierea din punct de vedere tehnic urbanistic este facuta de autoritățile cu atribuții in domeniul urbanism, rolul Comisiei 3 fiind exclusiv consultativ, astfel cum OUG 57/2019 stipuleaza.

Fata de o poziție negativă a celor două Comisii pentru care nu avem comunicate motivele acestor avize, facem următoarele precizări de ordin procedural, și ca atribuții:

Consiliul local, poate, sau nu, să țină cont de un aviz consultativ, fie el negativ, fie pozitiv. Acest aspect este probabil luat la cunoștință de dvs, în sensul în care ați înțeles să includeți în cuprinsul HCL 44/2021 faptul că ați ținut cont și de cele două comisii, la momentul respingerii documentației noastre. Cu toate acestea, există sute de Hotărâri de Consiliu local care - *având la bază documentații legale, cu avize negative* - implementează și aprobă documentații de urbanism. Acest fapt confirmă prevederile OUG 57 care instituie rolul Comisiilor, respectiv exclusiv consultativ.

În cazul în care motivele avute în vedere de cele două Comisii sunt cele la care am făcut mai sus referire, acestea nu vizează în vreun fel aspecte de ordin legal sau procedural nerespectate de documentația subsemnatelor, astfel cum am dovedit.

În cazul în care motivele sunt distincte de cele reținute de dvs în cuprinsul Hotărârii, nu cunoaștem conținutul motivelor care au dus la avizarea negativă a proiectului, sens în care vă solicităm să ne puneți la dispoziție, odată cu răspunsul dvs la prezenta plângere și a proceselor verbale ale celor două comisii, alături de procesul verbal al ședinței de Consiliu, în ceea ce privește documentația subsemnatelor.

Revenind însă la rolul consultativ al celor două Comisii, până și avizarea consultativă a acestora trebuie să aibă la bază temeiuri legale și urbanistice care să implice această avizare negativă.

Comisia juridică, din punct de vedere al competențelor, are atribuții de verificare a legalității documentației, inclusiv aplicarea principiilor la care am făcut referire la începutul prezentei plângeri, cu atribuțiile care revin instituției Consiliului local, nicidecum ale membrilor actualului Consiliu local.

Din acest punct de vedere, alături de verificări privind legalitatea actelor și respectarea prevederilor Legii 350/2001, Comisia juridică era chemată să se pronunțe raportat la aplicabilitatea în timp a unor proceduri demarate în urma cu doi ani, la fel cum avea obligația să verifice dacă Hotărârile de Consiliu care implementează noile studii efectuate de Comuna Florești sunt sau nu aplicabile situației noastre. Orice alte interpretări, date în afara acestui cadru, ar putea fi interpretări pur interesate, de a implementa viziunea noii conduceri a Comunei Florești, de schimbare a regulilor în urbanism. Or, și din acest punct de vedere, schimbarea unor reguli în urbanism trebuie



sa aibă la baza studii și documentații care sa modifice actualele documentații de urbanism - *sens în care și aceasta verificare cădea tot în sarcina membrilor acestei Comisii.*

În situația în care ne va fi comunicat procesul verbal al acestei ședințe ne rezervăm dreptul de a le combate în fața instanței de judecată care va fi chemată să aprecieze modul în care s-a adoptat HCL 44/2021 și modul în care fiecare consilier își justifică, motivat, votul.

Raportat la Comisia de urbanism, solicităm de asemenea a ni se comunica procesul verbal al ședinței în care s-a dispus avizarea negativă, pentru a ne putea formula apărări în fața instanțelor de judecată, cu aprecierea fiecărui vot, luat individual.

Atribuțiile acestei Comisii sunt stabilite inclusiv de domeniul de activitate: respectiv de a verifica dacă documentațiile de urbanism în vigoare sunt aplicate în speță, alături de legalitatea avizelor existente la dosarele supuse aprobării în Consiliu.

Din punct de vedere al atribuțiilor celor două comisii, acestea au un rol exclusiv consultativ, bazat tocmai pe faptul că unele conțin persoane străine de domeniile în care activează, apreciindu-se de legiuitor faptul că, uneori, pozițiile exprimate de consilierii locali nu sunt cele care să provină de la specialiști în domeniu.

În cazul de față, criticile comisiei de urbanism trebuiau să conțină argumente care să răstoarne prezumția de legalitate a actelor anterioare emise de structurile care au avizat anterior documentația noastră. Or, din câte știm, documentația noastră are toate avizele emise de specialiști în domeniul urbanism, fiind avizate de persoane calificate în această procedură.

Fără argumente care să răstoarne prezumția de legalitate a documentației noastre, Comisia și-ar duce întreaga activitate în derizoriu, confirmând motivele pentru care OUG 57/2019 prevede aceste avize exclusiv cu rol consultativ.

Din aceste considerente, astfel cum este „cutuma” în majoritatea instituțiilor publice din România, Comisiile de specialitate sunt comisii care cuprind reprezentanții tuturor partidelor care au consilieri locali, votul acestora devenind unul politic – *respectiv dacă se „apreciază” de aceștia, ca o documentație poate fi avizată, votează favorabil, dacă se apreciază că o documentație nu trebuie să fie aprobată votează negativ, conform cu indicațiile pe care le primesc, fără nici un fel de legătură cu legislația.* Altfel, din punct de vedere al pregătirii profesionale a unor membri, în unele situații Comisiile consilierilor locali nu au nici un fel de pregătire în domeniul în care sunt numiți în aceste comisii, respectiv nu au nici atribuții în a se pronunța pentru modificarea sau aprobarea unei documentații de urbanism =

*aceasta, astfel cum decurg competențele din Legea 350/2001, parcurgând întreaga procedura de filtrare a propunerilor și de avizare, astfel cum am mai arătat mai sus. Documentația noastră a fost avizată de structurile de specialitate și a obținut toate avizele ministerelor de resort implicate.*

*Un punct de vedere contrar - dacă nu conține argumente pertinente care să dovedească nelegalitatea documentației noastre - este doar reflectarea, din nou a unei poziții de abuz de putere.*

*Ceea ce interesează în prezenta situație este faptul că, în primul rând, rolul celor două Comisii este consultativ doar, neobligatoriu față de consilierii locali întruniți în ședința de consiliu. Cu toate acestea, este evident însă că votul este unul pur politic, în cazul nostru lipsind în permanentă o motivare sau o justificare pentru care documentația noastră a fost respinsă în mod sistematic.*

*Din acest punct de vedere, menționarea ca motiv al respingerii documentației noastre a existenței celor două avize negative nu poate reprezenta un motiv pertinent, dacă nu a fost motivat față de membrii Consiliului local, la momentul votului.*

*Acesta este și motivul solicitării de a ni se comunica și copia procesului verbal a ședinței de consiliu, pentru documentația noastră. Prin prisma acestui proces verbal vom lua la cunoștință dacă membrii Consiliului au dispus respingerea documentației noastre fără nici un fel de motivare, având la bază exclusiv două avize negative consultative, apreciate superioare unor documentații întocmite și avizate conform Legii.*

*Față de cele mai sus învederate referitor la rolul și caracterul consultativ al Comisiilor de specialitate și al avizelor emise de acestea, va reproducem mai jos prevederile legale cuprinse în OUG 57/2019 - cu trimitere atât la competențele și atribuțiile Consiliului local în materie de urbanism, cât și cu trimitere la Comisiile de specialitate:*

**ART. 129/OUG 57/2019**

*“Atribuțiile consiliului local:*

*Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții (...):*

*- alin. (2) lit. c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;*

- alin. (6): În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local: avizează sau aprobă, **în condițiile legii**, documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism ale localităților;

- alin. (11) Pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) consiliul local poate solicita **informări și rapoarte** de la primar, viceprimar și de la conducătorii organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

Conform normei mai sus reproduse, dvs ca si membri ai Consiliului local, separat de exercitarea conform Legii a atribuțiilor care va revin, aveți si obligația, dacă cele dispuse de dvs sunt în discordanta vădită cu propunerea pe care ati adoptat-o, sa solicitați inclusiv clarificări - *dacă situația o impunea*. In baza acestor clarificări, dacă acestea erau întemeiate si emanau de la instituții cu atribuții specifice, aveți temeiurile, în condițiile legii, sa dispuneți contrar Informarii Primarului si contrar Referatului arhitectului șef. Va solicitam, de asemenea, sa ne comunicați dacă anterior

emiterii HCL 44/2021 ati făcut astfel de demersuri si sa ne comunicați exemplare de pe aceste puncte de vedere.

**ART. 136:**

*“Proiectele de hotărâri ale consiliului local*

*(8) Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de:*

a) **referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;**

b) **rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului;**

c) *avizele cu caracter **consultativ** ale comisiilor de specialitate ale consiliului local;*

d) **alte documente prevăzute de legislația specială.**”

Fata de prezenta norma nu exista nici o lămurire suplimentară de adus raportat la atribuțiile care va revin. Dvs erați obligați, constatand, - *dacă la documentația de urbanism exista actele necesare în baza Legii speciale, fără puncte de vedere contrare emise de autorități în domeniu* - ca puteți sa va întemeiați

respingerea solicitării de adoptare a PUZ sau nu, cu motivele aferente pe care sa ni le aduceți la cunoștință.

În plus, prezenta norma confirma cele arătate la dezbateră punctului 2 din motivele dvs de respingere - *respectiv lipsa așa zisului aviz al arhitectului șef.*

Corelata cu prevederile indicate din Legea 350/2001, menționate la punctul 2, este evident faptul ca documentația cuprindea referatul semnat de inițiator, respectiv arhitectul șef (*astfel cum este prevăzut la litera c supra*), sub nici o formă documentația noastră neavând ca obligație înscrisă în Certificatele de urbanism obținerea vreunui alt aviz.

În plus, astfel cum am mai arătat mai sus, pentru ședința Consiliului local din data de 25.03.2021 a fost înaintat proiectul de hotărâre de adoptare a HCL de actualizare PUZ, proiect care cuprinde în temeiul Legii 350/2001 Referatul Arhitectului Șef care confirma faptul ca documentația noastră este completă și respectă prevederile Legii 350/2001, la fel cum cuprinde și inițiativa Primarului Comunei de aprobare a acestei Hotărâri de consiliu.

Inițiativa Primarului semnifica faptul ca întreaga documentație a fost verificată atât din punct de vedere al legalității, cât și din punct de vedere al elementelor urbanistice, sens în care dvs, dacă ati fi constatat vreo încălcare a legii, erați obligați sa ne-o aduceți la cunoștință.

Cu toate acestea, probabil datorită avizării negative a celor două Comisii – *cum au fost descrise mai sus cu atribuții pur consultative* – dvs ati inteles sa nu votați favorabil proiectul de Hotărâre, fara inșă vreo motivare.

Data fiind situația creată începând cu data depunerii documentației inițiale, încă din anul 2019, pana la data de 25.03.2021, întreaga noastră documentație - *cu avizele emise de instituțiile și organismele abilitate în domeniul urbanism* - a urmat un curs complet nefiresc atat din punct de vedere al Legii administrației publice, cat și din punct de vedere al Legii 350/2001.

Or, atribuțiile Consiliului local, astfel cum sunt impuse de Codul Administrativ, implica într-adevăr ca obiect și adoptarea documentațiilor de urbanism, aspect normal având în vedere actul administrativ care implica implementarea unei documentații de urbanism.

Cu toate acestea inșă, atribuțiile Consiliului local nu pot fi exercitate cu rea credință sau nefundamentat, cu excese de putere izvorât din aceste atribuții, cu suprimarea prevederilor în urbanism. Aceste atribuții trebuie aplicate exclusiv corelat cu prevederile Legii 350/2001, astfel cum textul de lege de mai sus va obliga.

In cazul de fata este evident faptul ca aceste atribuții nu au fost exercitate în sensul prevazut de OUG 57/2019, schimbarea de viziune urbanistica a actualei conduceri a Comunei Florești neputând a fi transformată într-o "arma" a autorității publice locale fata de documentații deja întocmite, cu ignorarea legislației în urbanism la nivel local (*prin existența HCL 160/2016 și HCL 24/2017*) și la nivel național (*HG 525/1991, Legea 350/2001, Ordinul 233/2016 și Regulamentele generale adoptate în anii 2009 și 2010*).

Fara o corespondenta între legislația mai sus arătată - *al carei conținut avem convingerea ca îl cunoașteți* - și atribuțiile pe care vi le aroga Codul administrativ, dvs va aflați într-o poziție în care ne creați prejudicii financiare uriașe, prin respingerea nelegala a documentației noastre.

De asemenea, va mai invederam faptul ca fiecare vot al consilierilor locali trebuie sa aibă la baza motive care justifica acest vot.

Cu toate ca legislația a fost modificata prin abrogarea OUG 100/2016, în cuprinsul acestui act normativ abrogat exista o prevedere care impunea motivarea scrisă a deciziilor fiecărui consilier local. Desi OUG nu mai este în vigoare, scopul acesteia a fost clar, de a fi încunoștiințați, ca

persoane direct afectate, de motivele avute în vedere de fiecare consilier care a decis asupra unei documentații.

Practica Curții de Apel Cluj implica o verificare a motivelor care duc la respingerea recunoasterii unui drept, sens în care vom ilustra aceasta lipsa de motivare a documentației noastre, o simpla înșiruire de idei nefiind aspecte dovedite și întemeiate care sa ne creeze noua certitudinea ca documentația noastră a fost apreciata cu seriozitate și bazat pe argumente legale, de către fiecare consilier care și-a exprimat votul negativ.

Alaturi de art. 25 din Legea 350/2001, indicat în prezenta procedura prealabila, va mai invederam sa aveți în considerare și prevederile Legii 350/2001 care, la art. 27<sup>^</sup>1 stipuleaza una dintre atribuțiile Consiliului local, in procedura adoptarii documentatiilor de urbanism, astfel: „(1) *Primarul/Primarul general al municipiului București, prin structura responsabilă cu urbanismul condusă de arhitectul-șef din cadrul aparatului de specialitate, are următoarele atribuții în domeniul urbanismului: a) asigură elaborarea de proiecte de strategii de dezvoltare urbană și teritorială și le supune aprobării consiliului local/general; b) asigură elaborarea planurilor urbanistice aflate în competența autorităților publice locale, **în conformitate cu prevederile legii**; c) supune aprobării consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, în baza referatului tehnic al arhitectului-șef, documentațiile de urbanism, indiferent de inițiator (...)*”.

Fata de aceasta prevedere legala, pana la momentul inițierii procedurii prealabile, documentația de urbanism promovata spre vot Consiliului local Floresti cuprindea inițiativa Primarului, cu referatul menționat in cuprinsul art. 27<sup>^</sup>1, mai sus indicat - acte care induc prezumția ca documentația noastră este corect întocmită, fiind supusa aprobarii.

De la acel moment, schimbarea cursului normal al documentației trebuie sa fie făcută motivat pe argumente legale și urbanistice, în caz contrar cei care au schimbat propunerile initiatorilor aflându-se în situația unui exces de putere - *aspect sancționat de Legea 544/2004, pe care se va întemeia și cererea noastră de chemare în judecata.*

La data de 19.03.2021, inițiativa Primarului Comunei Floresti – *cuprinzand si Referatul Arhitectului Sef al Comunei, conform art. 56* – a fost inaintata Consiliului local, pentru ca ulterior, în ședința de Consiliu, membri acestuia sa dispună prin vot respingerea acestei documentații, invocând enumerativ niște motive nedovedite.

Toate procedurile care au vizat documentația noastră au fost urmate cu strictețe de noi, sens în care, fără o întemeiere și o motivare legala, Consiliul local a săvârșit un abuz de putere fata de noi, neaproband o documentație promovată de singurii factori decidenți asupra documentației de urbanism.

Fata de "procedurile" pe care Consiliul local al Comunei Floresti a inteles sa le aplice referitor la documentația noastră, va invederam următoarele:

In principal, aprecierea unei documentații de urbanism trebuie a fi făcută distinct de persoana fizica deținătoare a funcției de Primar al unei unitati administrative. In sensul celor afirmate invederam faptul ca inițierea documentației noastre a fost facuta in anul 2018, cand aceasta funcție era deținuta de o anumită persoana, persoana care deținea funcția de Primar, cu atribuții de inițiator al documentațiilor de urbanism. In acea perioada, actualul detinator al funcției de primar avea funcția de consilier local. In cele trei sedinte desfasurate in mandatul de consilier, acesta si-a manifestat voturi de abținere fata de documentația noastră.

La acest moment, in calitate de detinator al functiei de primar, noul edil a inteles sa delege atribuțiile care ii revin ca initiator altei persoane. Nu putem decat specula fie faptul ca dorinta a fost de nu promova proiectul de Hotarare, fie a nu se pozitiona intr-un conflict de interese – *dat fiind votul*

*anterior, cat si „politica” pe care a anunțat-o public in cuprinsul sedintei de consiliu din data de 25.03.2021, in care informa publicul ca intreaga politica urbanistica a Comunei Floresti va fi radical schimbata.*

Indiferent inasa de scopul sau interesele politice si personale, raporturile juridice ale subsemnatelor sunt legate exclusiv de instituțiile cu atribuții in domeniul urbanismului - *respectiv fata de Primarul Comunei și fata de Consiliul local al Comunei.*

Subsemnatele am demarat procedurile de avizare si aprobare a documentației de urbanism in temeiul Legii 350/2001, cu respectarea tuturor aspectelor de legalitate si urbanism, sens in care instituțiile statului, in cazul de fata atat Comuna Floresti cat si Consiliul local si Primarul au la rândul lor obligația de a ne respecta dreptul de acces la lege si la previziunea acesteia.

Din punct de vedere faptic, subsemnatele am inteles ca documentația PUZ din anul 2008 trebuie actualizata, sens in care am demarat aceasta procedura cu respectarea legii si obținerea tuturor avizelor de specialitate.

„Șicana” la care am fost supuse, ca titulari de documentații de urbanism, fata de noi reprezintă un abuz de putere al instituțiilor implicate – *subsemnatele, ca si beneficiare ale unei documentații de urbanism demarate inca in anul 2018, fiind „victimetele” unor conflicte politice in care diferite partide inteleg sa isi exercite votul.*

In cazul in se va ajunge, instanta de judecata va putea aprecia cu limpezime cuprinsul sedintei Consiliului local al Comunei Floresti din data de 25.03.2021, in care primarul ales face afirmația ca urbanismul in Comuna urmează a fi regandit. Or, separat de faptul ca nu putem decat fi de acord cu aceasta actiune a Primariei, faptul ca subsemnatele am depus spre avizare si aprobare o documentatie PUZ de actualizare inca din anul 2018 – *respectand HCL-urile din 2016 si 2017 ale Comunei Floresti* – denota respectarea de către noi, la momentul initerii actualizării, a normativelor urbanistice astfel cum acestea sunt aprobate si valabile la acest moment.

Viziunea urbanistica pe care noua conducere a Comunei urmează a o urma, la acest moment nu poate viza schimbări de legislație care nu sunt aplicabile documentației noastre. Or, astfel cum am arătat prin prezenta, documentația respecta atât prevederile generale ale Legii 350/2001 cât și reglementarile speciale cuprinse în Hotararile de consiliu adoptate de Comuna Floresti, incepand cu anul 2016 si continuand cu anul 2017.

Mai mult, pana la “regândirea” urbanismului în Florești, a se refuza emiterea unei Hotărâri de adoptare a PUZ reprezintă fata de noi un abuz. O regândire a urbanismului implica documentații de urbanism care sa poată fi aplicate. Pana la momentul adoptării noilor reguli în urbanism inasa, singura legislație în vigoare este cea în baza căreia a fost întocmită și documentația

noastră, legea neprevaznad proceduri de suspendare a unor documentații pana la “regandirea” unei situații.

Astfel, din punct de vedere al Legii 350/2001, referitor la documentatia depusa catre dvs incepand cu anul 2018 (!!!!), va invederam faptul ca aceasta contine toate avizele si acordurile impuse de lege, pentru a fi o documentație valabila in sensul prevazut de rigurile Legii 350/2001.

Dvs, ca și Consiliu local alcătuit din consilieri cu drept de vot asupra documentație noastre, incepand cu data depunerii documentației, pana in prezent, inclusiv prin prisma celor trei sedinte de consiliu in care ne-ati promovat, ati avut obligatia de a ne emite o Hotarare de consiliu favorabilă.

In ultima ședința, ca urmare a notificării pe care am transmis-o, ati înțeles sa dispuneți respingerea documentației pe considerente dezbătute mai sus.

Dvs inasa nici in urma ultimei sedinte nu ati inteles sa faceti o comunicare către noi a motivelor care au dus la aceasta respingere, sens în care, din punct de vedere al motivelor, acestea rămân neîntemeiate.

Fata de perioada excesiva in care documentația noastră a „stat” pur si simplu la dvs, mai mult, a intrat in sedinte pentru ca ulterior sa nu fie adoptata – *fara nici un fel de adresa cu motive de respingere* – instituția pe care o reprezentați si pe care o alcatuiti, precum si fiecare consilier in parte, sunteti responsabili de toate prejudiciile pe care le-am suferit de la data depunerii initiale. Subsemnatele vom întreprinde toate demersurile necesare de recuperare a acestor prejudicii de la persoanele responsabile – *fiecare in parte* – si de la instituția pe care o reprezentați si care, prin prisma prevederilor Legii 554/2004 se face vinovata de un „exces de putere” si „refuz nejustificat” în aprobarea documentației noastre.

Odată dovedite aceste doua conduite, vom solicita instantelor de judecata sa dispună repararea prejudiciului pe care ni l-a cauzat aceasta tergiversare nejustificata de adoptare a Hotararii de consiliu la care avem dreptul.

Din punct de vedere al continutului documentației de urbanism pe care dvs crați obligați a o aproba prin HCL, facem următoarele precizări:

Documentația propusa este o „actualizare” – *respectiv o aducere la zi* – a unei documentații mai vechi PUZ, aspect solicitat noua de autoritatea locala, date fiind noile realitati ale Comunei Floresti. Faptul ca subsemnatele am acceptat inclusiv solicitarea de „actualizare”, pentru noi a însemnat un



prejudiciu financiar consistent, pentru ca la acest moment sa fim puse in situatia in care nici aceste reduceri de indici sa nu fie aprobate -- *reduceri efectuate la solicitarea autoritatii.*

Actualizarea propusa prin documentatia noastra inglobeaza toate reglementarile urbanistice aprobate pentru Comuna Floresti, sens in care din punct de vedere legal nu comporta nici un fel de critica. Aceste aspecte trebuiau a fi deja clarificate de dvs, prin prisma comisiei de urbanism a consilierilor locali, anterior fiecărei sedinte in care am fost promovați. In situatia in care s-ar fi constatat neclaritati, obligatia dvs era de a ne comunica acest fapt -- *sens in care, dupa 2 ani de la depunerea documentatiei, era de inteles ca nu aveți motive de respingere, atata timp cât nu ne-au fost aduse la cunoștință, în vederea îndreptării oricărui neajuns.*

Din punct de vedere tehnic, astfel cum am mai arătat mai sus, documentatia actualizeaza un PUZ care ne dădea dreptul la indici de urbanism dubli fata de cei actuali -- *sens in care din punct de vedere al oportunitatii acestei documentatii este evident ca nu exista vreo critica, astfel cum am mai menționat, documentatia noastra respectând reglementarile urbanistice in baza cărora se coordonează Comuna Floresti la acest moment.*

La baza documentatiei supuse dvs spre aprobare se regaseste, conform art. 27<sup>1</sup> din Legea 350/2001, referatul Primarului comunei, cu propunerea Arhitectului Sef -- *sens in care, culpa exclusiva a adoptarii unei HCL de respingere va revine dvs, atat ca si Consiliu local cat si fata de fiecare persoana care are calitatea de consilier local și care a votat respingerea proiectului nostru.*

Va invederam faptul ca, indiferent de situatie, o documentatie depusa spre avizare si aprobare are termene explicite si imperative prevăzute de lege. Faptul ca incepand cu anul 2019, continuând cu anul 2020 si finalizand cu prezentul moment al depunerii procedurii administrative prealabile, întreaga perioada în care documentatia noastra a fost amânata și ulterior respinsă denota exclusiv culpa institutiei pe care o reprezentați. Aceasta culpa este inasa atrasa inclusiv de culpa fiecărui consilier local in parte, care fie a inteles sa se abtina de la vot, fie a votat pentru respingere, documentatia fiind întocmita respectând toate rigorile legii. Daca nu ar fi fost asa, subsemnatele aveam dreptul de a fi instiintate de eventuale neregularitati si sa procedam la îndreptarea acestora.

Trecerea unui interval atat de indelungat in care nu ati dat o Hotarare de consiliu, pentru ca în prezent sa emiteti o Hotărâre care noua nu ne clarifica aspectele invocate de dvs, este o dovada in plus a faptului ca in cauza ne aflam in situatia unui „refuz nejustificat de a solutiona o cerere” și un exces de putere din partea dvs - *aspecte prevăzute de Legea 554/2004 pentru promovarea unei cereri de chemare in judecata, cu atragerea răspunderii fiecărei persoane vinovate in parte.*

În sensul celor mai sus arătate, va solicitam sa dispuneți revocarea HCL 44/2021 privind respingerea proiectului de hotărâre privind aprobarea documentației „PUZ pentru construire ansamblu rezidențial „Reactualizare PUZ aprobat prin HCL 149 din 02.07.2008 și construire ansamblu de locuințe colective, racorduri și bransamente la utilități” - Floresti, Dealu de Jos, zona 2, și adoptarea Hotărârii de consiliu de aprobare a documentației mai sus arătate.

De asemenea, va solicitam sa dispuneți revocarea avizelor Comisiilor la care ati făcut referire în cuprinsul Hotărârii 44/2021, ca întemeind aceasta Hotărâre a Consiliului local.

În plus, în răspunsul dvs la prezenta procedura va solicitam sa ne comunicați următoarele:

1. Procesele verbale ale ședințelor Comisiilor care au dispus avizarea negativă a documentației noastre;
2. Avizele negative la care ati făcut trimitere în cuprinsul Hotărârii de consiliu nr. 44/2021;
3. Procesul verbal al ședinței de consiliu din data de 25.03.2021, pentru proiectul subsemnatelor:

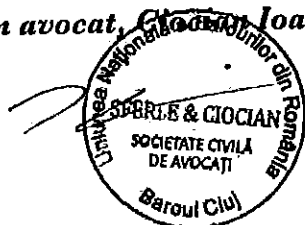
Situația în care nu veti intelege sa îndreptați prezenta situație prin procedura revocării, subsemnatele vom proceda la demararea tuturor demersurilor legale prevazute atat de Legea contenciosului administrativ cat si de Legea administratiei publice locale, atat în vederea obtinerii documentatiei pe cale judiciara cat si pentru atragerea raspunderii persoanelor vinovate si recuperarea prejudiciilor care ne-au fost cauzate pe parcursul timpului de lipsa de activitate a institutiei pe care o reprezentati.

Va informam ca prezenta reprezintă procedura administrativa prealabila, în temeiul art. 7 din Legea contenciosului administrativ.

**Neag Nicoleta,**

**Neag Eugenia,**

**Prin avocat, ~~Neag Eugenia~~ Ioana Crina**



**Cluj-Napoca,**

**20.04.2021**



**ROMÂNIA**

**PRIMĂRIA COMUNEI FLOREȘTI**

Florești, Str. Avram Iancu, Nr. 170, jud. Cluj

Tel./Fax: 0264 265 101

Web: [www.floresticluj.ro](http://www.floresticluj.ro)

**Nr. înreg. 40650**

Data: 12.05.2021

**CĂTRE  
CONSILIUL LOCAL FLOREȘTI**

Subsemnatul, Pivariu Bogdan-Nicolae, ocupând funcția de primar al Comunei Florești, înaintez prezentul,

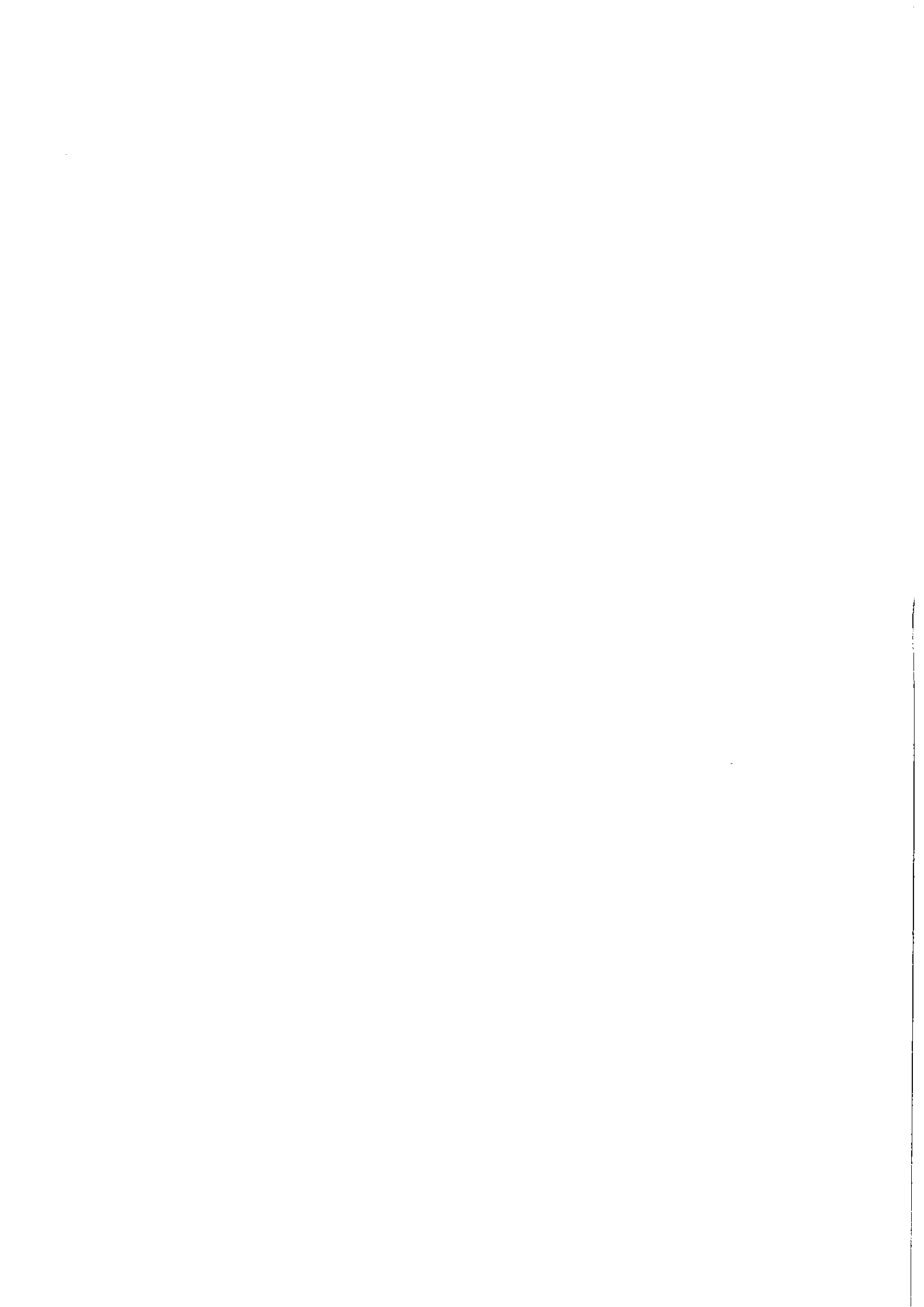
**REFERAT DE APROBARE**

prin intermediul căruia propun Consiliului Local Florești analizarea plângerii prealabile privind revocarea HCL nr. 44/2021 privind respingerea proiectului de hotărâre privind aprobarea documentației „PUZ pentru construire ansamblu rezidențial „Reactualizare PUZ aprobat prin HCL nr. 149 din 02.07.2008 și construire ansamblu de locuințe colective, racorduri și branșamente la utilități”- Florești, Dealu de Jos, zona 2 și adoptarea Hotărârii de consiliu de aprobare a documentației mai sus arătate și revocarea avizelor Comisiilor de specialitate, în sensul admiterii sau respingerii acesteia.

Conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, înainte de a se adresa instanței de judecată o persoană care se consideră vătămată de un act administrativ are obligația de a se adresa organului emitent sau celui ierarhic superior dacă există, cu o solicitare de revocare a actului administrativ.

Având în vedere că obiectul plângerii prealabile constă în revocarea unei hotărâri adoptate de către Consiliul Local al Comunei Florești, decizia de revocare sau de respingere a plângerii aparține organului deliberativ, în conformitate cu principiul paralelismului de competență, precum și cu prevederile art. 129 și 139 din OUG nr. 57/2019 privind codul administrativ.

**PRIMAR,  
PIVARIU BOGDAN-NICOLAE**





ROMÂNIA  
PRIMĂRIA COMUNEI FLOREȘTI  
Florești, Str. Avram Iancu, Nr. 170, jud. Cluj  
Tel./Fax: 0264 265 101  
Web: [www.floresticluj.ro](http://www.floresticluj.ro)

Nr. înreg.  
40766/10.05.2021

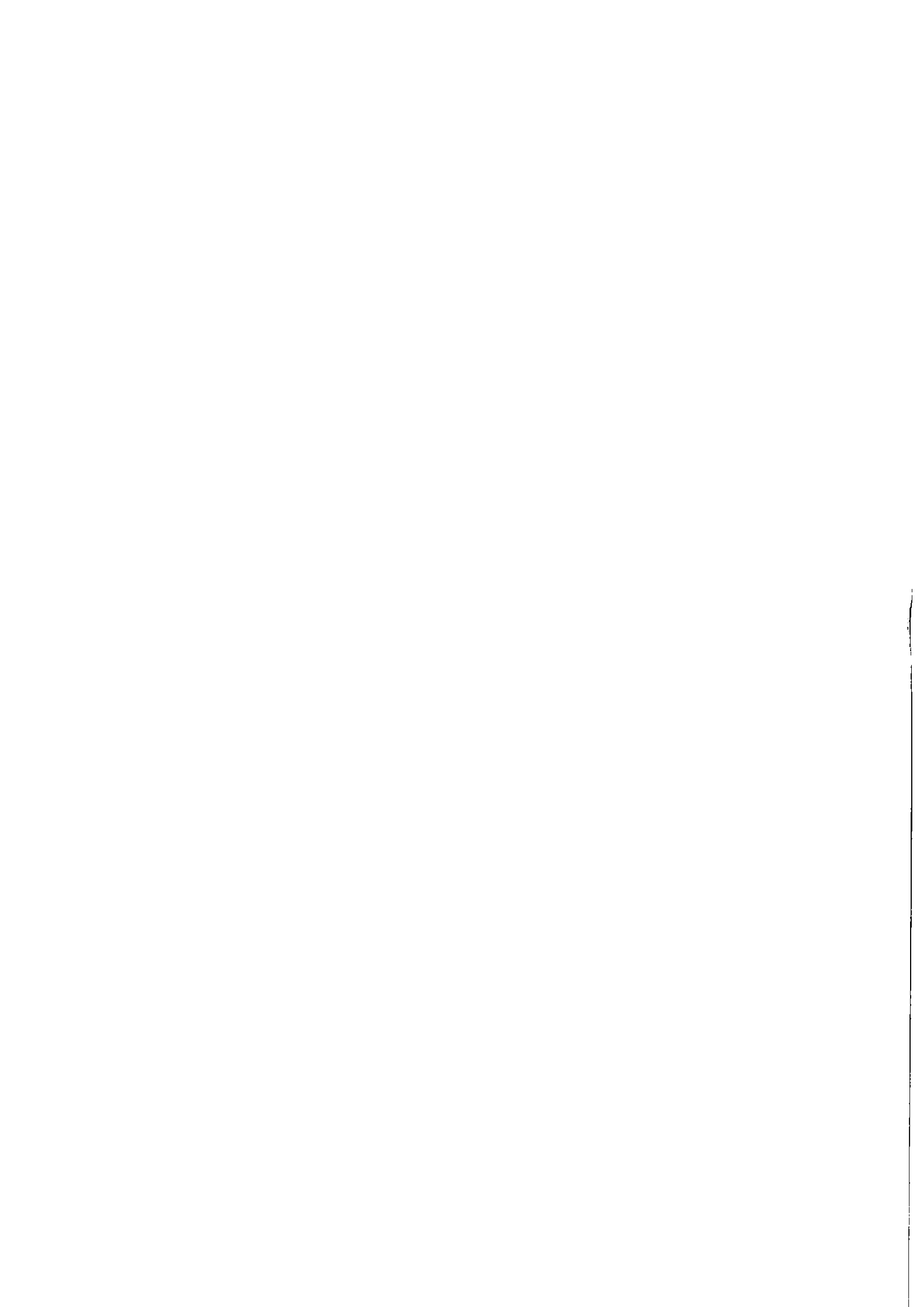
### RAPORT DE SPECIALITATE

În urma analizei plângerii prealabile nr. 37671/22.04.2021 privind revocarea HCL nr. 44/2021 privind respingerea proiectului de hotărâre privind aprobarea documentației „PUZ pentru construire ansamblu rezidențial „Reactualizare PUZ aprobat prin HCL nr. 149 din 02.07.2008 și construire ansamblu de locuințe colective, racorduri și bransamente la utilități”- Florești, Dealu de Jos, zona 2 și adoptarea Hotărârii de consiliu de aprobare a documentației mai sus arătate și revocarea avizelor Comisiilor de specialitate”, în conformitate cu prevederile din OUG nr. 57/2019 privind codul administrativ, constatăm următoarele:

Obiectul plângerii îl constituie revocarea HCL nr. 44/2021 prin care a fost respinsă documentația de urbanism indicată mai sus, conform prevederilor **art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului**. Hotărârea de respingere se datorează neîntrunirii cvorumului de vot necesar pentru aprobarea documentațiilor de urbanism, respectiv 10 voturi pentru. Avizele comisiilor cărora li s-a solicitat avizul, respectiv Comisia juridică și Comisia de urbanism, au fost nefavorabile. Motivarea care a stat atât la baza avizelor nefavorabile cât și la baza hotărârii de respingere constă în următoarele: neexistența unui studiu de trafic actual, lipsa avizului arhitectul-șef precum și neconformitatea procedurii de consultare a populației.

În cuprinsul plângerii petenții susțin că argumentele reținute de către Consiliul local pentru respingerea documentației nu sunt fondate, urmând a analiza pe rând cele susținute de petentă.

1. Actualitatea studiului de trafic – conform celor susținute în plângere la documentația depusă ar exista un studiu de trafic întocmit în anul 2018, studiu care la analizarea documentației pentru ședința din martie 2019 nu a fost regăsit la documentație. Cu toate acestea, chiar dacă ar exista un studiu de trafic din 2018 apreciem că acesta se impune a fi actualizat deoarece studiile care fundamentează documentația pe care o analizează au o perioadă de valabilitate de maxim 3 ani de la data elaborării. Nu apreciem corectă interpretarea petentei conform căreia „Consiliu local are obligația de a aprecia actualitatea unei documentații de la prima sesizare”, deoarece momentul la care se analizează îndeplinirea condițiilor



de legalitate și respectiv oportunitate al actelor administrative este momentul emiterii respectiv adoptării acestora.

De asemenea, nu putem împărtăși susținerea petentei conform căreia HCL nr. 149/2008 este o documentație valabilă în sensul Legii 350/2001, chiar dacă aceasta nu are prevăzut un termen de valabilitate. Obligația de a stabili un termen de valabilitate documentațiilor de urbanism de tip PUZ și PUD a fost instituită ulterior anului 2008, însă cu toate acestea având în vedere că o documentație de tip PUG, de rang superior unei documentații PUZ, are conform art. 46 al Legii 350/2001 un termen de valabilitate de 10 ani. Prin urmare, o documentație inferioară nu ar putea să aibă un termen mai lung decât termenul legal stabilit de lege pentru un PUG, cum ar fi în cazul de față de 13 ani.

Mai mult decât atât, art. 31 din Normele metodologice de aplicare a Legii 350/2001 stabilește clar care sunt situațiile în care se actualizează documentațiile de urbanism, iar solicitarea prin care s-a impus actualizarea se încadrează la lit. b.

2. Privind lipsa avizului arhitectului-șef – din cuprinsul plângerii se înțelege că petenta face confuzie între raportul de specialitate, act obligatoriu de întocmit de către un compartiment de specialitate conform OUG nr. 57/2019 privind codul administrativ, și avizul arhitectului-șef act obligatoriu de întocmit pentru documentațiile de tip PUZ conform Legii nr. 350/2001. Avizul arhitectului-șef nu există la documentație.

Susținerea petentei conform căreia consiliul local își excede atribuțiile prin constatarea lipsei acestui aviz nu este conformă cu legislația specifică. În acest sens sunt dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c)

3. Neconformitatea procedurii informării publicului – documentația nu respectă prevederilor Ordinului nr. 2701/2010 privind aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, nu a fost publicat pe parcela ce face obiectul PUZ, de către petentă, anunțul cu intenția de elaborare PUZ.

În privința solicitării de revocare a avizelor comisiilor de specialitate apreciem cererea îndamisibilă, acestea nefiind acte administrative în înțelesul Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Analizând cele expuse, considerăm că HCL nr. 44/2021 nu s-a realizat un exces de putere, ci chiar din contra s-au pus în aplicare prevederile legale și conform legii s-a aprobat respingerea documentației. În ceea ce privește oportunitatea actului administrativ, aceasta se stabilește de către autoritățile publice, în speță de către organul deliberativ.

Compartiment Monitorizarea procedurilor administrative,  
Consilier juridic Lupaschi Ioana Miruna

